



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de HOTĂRÂRE pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea examenului de promovare pentru obținerea gradelor profesionale de cercetare-dezvoltare din organizațiile de cercetare

Analizând proiectul de **HOTĂRÂRE pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea examenului de promovare pentru obținerea gradelor profesionale de cercetare-dezvoltare din organizațiile de cercetare**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 410 din 03.12.2024 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D1308/04.12.2024,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil proiectul de hotărâre, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de hotărâre are ca obiect aprobarea Normelor metodologice privind organizarea examenului de promovare pentru obținerea gradelor profesionale de cercetare-dezvoltare din organizațiile de cercetare.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Ca **observație generală**, propunem revederea în ansamblu a proiectului, astfel încât să rezulte în cazul fiecărei norme de executare în aplicarea căror dispoziții primare din Legea nr. 183/2024 privind statutul personalului de cercetare, dezvoltare și inovare este dată, asigurându-se respectarea prevederilor art. 4 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la **principiul ierarhiei actelor normative**.

4. La **titlu**, este necesară corelarea cu prevederile art. 22 alin. (4) coroborate cu cele ale alin. (1) din Legea nr. 183/2024 privind statutul personalului de cercetare, dezvoltare și inovare, la art. 22 alin. (4) făcându-se vorbire despre obținerea gradului profesional.

Totodată, este necesară revederea exprimării incorecte „obținerea gradelor ... din organizațiile”, gradele profesionale neputând fi dintr-o organizație. Observațiile sunt valabile și pentru **art. 1 alin. (1)** din proiect, precum și toate situațiile similare din proiect.

5. La **art. 1 alin. (2)**, întrucât în actuala formă textul adaugă la lege prin stabilirea unui termen care nu este prevăzut în art. 18 alin. (3) din Legea nr. 183/2024, este necesară fie eliminarea textului, fie reformularea acestuia astfel încât să se asigure respectarea principiului ierarhiei actelor normative.

6. La **art. 2 alin. (1)**, este necesară revederea textului care se referă la concursuri de încadrare pe funcții și grade profesionale, și nu la examenul de promovare pentru obținerea gradelor profesionale.

La **alin. (2)**, pentru o sistematizare în acord cu normele de tehnică legislativă, soluția referitoare la aprobarea rezultatelor examenelor de promovare trebuie inclusă în anexa cuprinzând normele metodologice, urmând ca, pentru asigurarea predictibilității normelor, să se detalieze aspectul referitor la persoana sau organul care are competența aprobării acestora.

7. La **anexă**, semnalăm următoarele:

7.1. La **art. 1**, propunem revederea textelor astfel încât cele care nu detaliază norme primare să fie reformulate în acest sens sau eliminate, în acord cu prevederile art. 16 alin. (4) teza a II-a din Legea nr. 24/2000, unde se stabilește că preluarea unor norme în actul inferior poate fi făcută numai pentru dezvoltarea ori detalierea soluțiilor din actul de bază.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

Totodată, la **alin. (6) teza a II-a**, semnalăm imprecizia normei, nefiind indicat în ce act sunt prevăzute standardele minimale.

La **alin. (7)**, referitor la încheierea unui act adițional la contractul individual de muncă, precizăm că norma este de natura legii, fiind necesară fie revederea, fie reformularea textului, astfel încât să respecte principiul ierarhiei actelor normative.

La **alin. (8)**, semnalăm caracterul imprecis al trimiterii „în condițiile legii”, de natură să conducă la dubii în interpretare și aplicare,

fiind necesară revederea trimiterii prea generale. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

7.2. La **art. 2**, propunem revederea textului, dat fiind că în actuala redactare nu se respectă limitele stabilite la art. 22 alin. (4) din Legea nr. 183/2024, pentru respectarea principiului ierarhiei actelor normative, fiind necesar a se preciza norma primară în aplicarea căreia este dat.

7.3. La **art. 4 alin. (3)**, unde se face vorbire despre necesitatea deținerii atestatului de abilitare, pentru evitarea dubiilor în interpretare și pentru respectarea principiului ierarhiei actelor normative, este necesară indicarea normei primare în a cărei aplicare norma este dată.

7.4. La **art. 5**, întrucât soluțiile propuse doar trimit la prevederi din Legea nr. 183/2024 fără a le dezvolta, în acord cu normele de tehnică legislativă, propunem fie detalierea normelor primare, fie eliminarea textului art. 5.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul prezentelor norme.

7.5. La **Capitolul III**, precizăm că **Secțiunea 1** este formată dintr-un singur articol, contrar exigențelor de tehnică legislativă, fiind necesară regândirea sistematizării capitolului.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

7.6. La **art. 6 alin. (3)**, dat fiind că atât Constituția, cât și Codul muncii interzic discriminarea pe orice fel de criteriu, textul este redundant, motiv pentru care propunem eliminarea acestuia.

7.7. La **art. 7 alin. (1) partea introductivă**, semnalăm, să formularea „cuprinde cel puțin următoarele documente”, determină lipsa de predictibilitate a normei, în ceea ce privește condițiile pe care trebuie să le îndeplinească o persoană pentru a se înscrie la examenul de promovare.

La **alin. (4)**, semnalăm că textul referitor la forma în care se depune lista lucrărilor candidatului care nu sunt disponibile în format electronic, intră în contradicție cu textul art. 7 alin. (1), care stabilește că dosarul se depune doar în format electronic.

7.8. La **art. 8**, este necesară revederea textului, deoarece nu se înțelege care va fi efectul juridic al certificării sau necertificării îndeplinirii condițiilor legale de prezentare la examen prin avizul juridic al unui compartiment de specialitate (presupunem juridic) cu privire la continuarea procedurii de examen. Precizăm că în orice situație îndeplinirea de către un candidat a condițiilor legale pentru înscrierea

la un examen se analizează de către comisia de examen, aceasta având competența admiterii sau respingerii dosarului de concurs.

7.9. La art. 9 alin. (1), este necesară clarificarea textului în ceea ce privește „implicarea” în procedura de examen a anumitor persoane, relevantă în contextul proiectului fiind componența comisiei de examen și a comisiei de soluționare a contestațiilor, nu precizarea oricăror alte persoane care pot fi relaționate cu activitatea candidatului care se înscrie la examen.

La **alin. (2),** este necesară indicarea temeiului legal pentru stabilirea interdicției de a face parte **din comisia** de examen sau **din comisia** de soluționare a contestațiilor.

7.10. La art. 12 alin. (1), semnalăm, pe de o parte, formularea improprie „la nivelul comisiei este obligatorie”.

Pe de altă parte, este de analizat în ce măsură textul mai poate fi păstrat, dat fiind că doar trimite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 183/2024.

Ultima observație este valabilă și pentru **alin. (2),** care doar trimite la alte norme din lege.

7.11. La art. 13, propunem revederea soluțiilor preconizate în acord cu normele primare în temeiul cărora sunt emise, precum și resistemizarea sub formă de alineate. În plus, semnalăm că la **actuala lit. d),** se creează un paralelism legislativ cu textul preconizat la **art. 12 alin. (3).**

7.12. La art. 14 alin. (5), pentru o exprimare adecvată în context, predicatul „se transmite” se va înlocui prin predicatul „**este comunicat**”.

7.13. La art. 15 alin. (1)-(9), propunem revederea textelor, dat fiind că, în actuala redactare, nu asigură cerințele de predictibilitate referitor la validarea rezultatelor concursului pentru candidați.

La **alin. (10),** semnalăm că textul referitor la aprobarea de către Academia Română și instituțiile de învățământ superior a regulamentelor proprii de conferire a gradelor profesionale de cercetare-dezvoltare, în actuala redactare, adaugă la lege atât prin soluția propriu-zisă, cât și prin stabilirea unui termen de aprobare a actului administrativ vizat, fiind necesară fie eliminarea textului, fie reformularea în conformitate cu norma primară din lege în temeiul căreia ar fi dat. Totodată, precizăm că o astfel de normă nu poate fi integrată în cuprinsul art. 15, care are cu totul alt obiect.

7.14. La art. 16 alin. (1), este necesară eliminarea referirii la deținerea de informații de către candidat care pot demonstra

nerespectarea procedurii de evaluarea, regulamentului de examen sau calcularea incorectă a punctajelor, în contextul formulării unei contestații, textul necesitând a fi redactat astfel încât să rezulte că un candidat poate depune contestație, indiferent de deținerea acestora, cu privire la procedura de examen și termenul în care o poate depune, această contestație urmând a fi admisă sau respinsă de comisia de soluționare a contestațiilor, prin aplicarea prevederilor legale incidente.

La **alin. (3)**, semnalăm că textul introduce un paralelism parțial cu alin. (1), aceste două alineate urmând a fi contopite și valorificată observația de mai sus.

7.15. La **art. 17**, pentru evitarea susceptibilității încălcării principiului ierarhiei actelor normative, este necesară indicarea normei primare în executarea căreia acesta este dat, având în vedere faptul că, în actuala redactare, textele sunt de rangul legii.

7.16. Întrucât **Capitolul IV** este intitulat „Dispoziții finale și tranzitorii”, este necesară revederea conținutului acestuia, format dintr-**un singur articol**, aspect contrar normelor de tehnică legislativă de altfel. Pe de altă parte, articolul respectiv nu are caracter nici de normă finală, nici de normă tranzitorie, în accepțiunile noțiunilor de „dispoziții tranzitorii” și ”dispoziții finale” stabilite de prevederile art. 54 și 55 din Legea nr. 24/2000.

PREȘEDINTE
Florin IORDACHE



București
Nr. 1227/04.12.2024